










VERBALE N. 42

L'anno duemilaventidue, il giorno 22 del mese di febbraio, alle ore 11,00 nella stanza n. 210 al secondo piano del Servizio Concorsi, presso il Compendio "Ferdinando di Savoia", sito in Roma alla via del Castro Pretorio n. 5, palazzina "C", si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico, per esami, per l'assunzione di 1000 Allievi Vice Ispettori della Polizia di Stato, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^ Serie Speciale - "Concorsi ed Esami", n.100 del 29 dicembre 2020, istituita con decreto del Capo della Polizia - Direttore Generale della Pubblica Sicurezza in data 23 dicembre 2020.

Sono presenti:

Prefetto dr.ssa Amalia DI RUOCCO 	Presidente
Prefetto dr. Luigi SAVINA	Presidente supplente
Primo Dirigente della Polizia di Stato dr. Stefano TRAVIGLIA 	Componente supplente
Primo Dirigente della Polizia di Stato dr.ssa Anna Lisa LILLINI 	Componente supplente
Primo Dirigente della Polizia di Stato dr.ssa Loredana CAMPOROTA	Componente
Docente materie giuridiche Prof.ssa Anna Maria GAROFALO 	Componente
Docente materie giuridiche Prof.ssa Maria Elena PEZONE 	Componente
Docente materie giuridiche Prof.ssa Carmen FARANO 	Componente supplente
Funzionario Linguistico Dott.ssa Cristina MAGGI 	Componente
Docente materie giuridiche Prof.ssa Giuseppina GUIDO 	Componente supplente
Commissario Capo della Polizia di Stato dr.ssa Anna Maria GASPARRE 	Segretario

Svolge le funzioni di Segretario il Commissario Capo della Polizia di Stato Dr.ssa Anna Maria GASPARRE, in servizio presso il Dipartimento della Pubblica Sicurezza.

Il Presidente alle ore 11.00 dichiara aperta la seduta ed illustra brevemente ai presenti le prossime fasi della procedura concorsuale in atto, con particolare riferimento allo svolgimento della prova scritta di cui agli artt. 15 e 16 del bando di concorso.

Al riguardo, al fine di garantire il regolare svolgimento delle operazioni di correzione, compatibilmente con gli impegni personali e dei rispettivi Uffici di appartenenza di tutti i componenti, il Presidente invita i presenti a predisporre quanto prima una calendarizzazione delle proprie disponibilità settimanali per agevolare l'alternanza delle presenze.

Di seguito, il Presidente invita la Commissione a stabilire i criteri e le modalità di valutazione della prossima prova scritta concorsuale al fine di determinare i punteggi da attribuire ai singoli elaborati.

Dopo un'attenta analisi e all'esito di un ampio confronto vengono stabiliti i criteri di valutazione come da allegata tabella (All. 1).

Alle ore 14.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra viene redatto verbale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

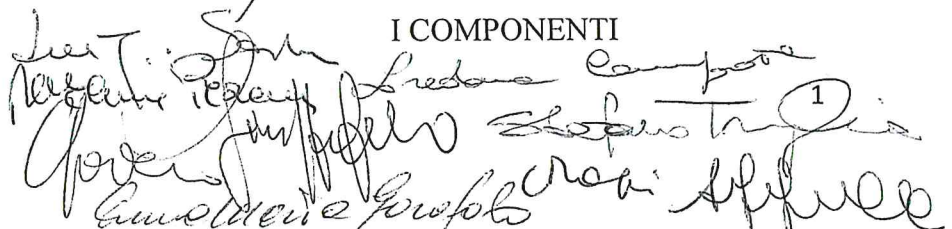
IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



I COMPONENTI



INDICATORI	LIVELLI	Descrittori	Punti fino a	Punteggio
Correttezza sintattica, lessicale e ortografica, anche con riferimento al linguaggio tecnico.	I	Il candidato si esprime in modo non corretto, utilizzando un lessico inadeguato, anche in riferimento al linguaggio tecnico.	1	
" " "	II	Il candidato si esprime in modo sufficientemente corretto, utilizzando un lessico adeguato, anche in riferimento al linguaggio tecnico.	2	
" " "	III	Il candidato si esprime in modo preciso ed accurato utilizzando un lessico ricercato ed un linguaggio tecnico vario ed articolato.	3	
Conoscenza della materia oggetto della traccia ed aderenza ad essa dell'elaborato	I	Conoscenza della materia non sufficiente. Testo, non pertinente o poco aderente alla traccia, esposto in modo stentato o superficiale.	1	
" " "	II	Il candidato utilizza correttamente le conoscenze acquisite, creando adeguati collegamenti.	2	
" " "	III	Il candidato utilizza le conoscenze acquisite collegandole in una trattazione approfondita e puntuale degli argomenti.	3	
Capacità di argomentare la traccia in maniera critica e personale, identificando la corrispondente normativa	I	Testo disorganico, frammentario e confuso. Il candidato argomenta in modo superficiale, senza individuare la normativa corrispondente.	1	
" " "	II	Il candidato individua la normativa corrispondente argomentando sufficientemente.	2	
" " "	III	Il candidato formula argomentazioni critiche, con una corretta rielaborazione dei contenuti acquisiti.	3	
" " "	IV	Il candidato formula articolate argomentazioni critiche, rielaborando efficacemente in modo personale i contenuti acquisiti.	4	
		La sufficienza è raggiunta con un totale di sei (6) punti	6/10	
		Il Punteggio massimo della Prova è raggiunto con un totale di 10 punti.	10/10	

Giacomo Profumo
 Luigi Sani
 Mariella Pisanò
 Stefano Inglic
 Predone Gabriele
 Simona Fell
 (id. 110) Nelli
 Francesco
 Antonello Gropolo
 Antonello Gropolo